

# La carne bovina uruguaya: Acceso a mercados y desempeño exportador, 1980-2015

MARÍA JOSÉ REY

**PALABRAS CLAVE:** exportaciones de carne vacuna, Uruguay, condiciones de acceso a mercados, cortes de calidad.

**CÓDIGOS JEL:** N56, N76, O13, Q17.

*D*urante las últimas décadas la carne vacuna uruguaya mejoró su inserción externa, y accedió a nuevos y más dinámicos mercados que abrieron la puerta a segmentos de mayor valor. El objetivo de este trabajo es identificar los principales cambios relacionados con los productos cárnicos exportados, los mercados destino y los condicionantes de acceso a dichos mercados. El análisis cubre el período entre 1980 y 2015, y se efectúa con base en los anuarios estadísticos de faena y exportación del Instituto Nacional de Carnes (INAC) y los registros de exportación de la Dirección Nacional de Aduanas, según la Nomenclatura Común del Mercosur (NCM) estructurada a 10 dígitos. Se identifican tres subperíodos con características propias, asociados a nuevos destinos y a cambios en las condiciones de acceso a los mercados. Durante el primer subperíodo (1980-1993), no hubo cambios significativos en el desempeño exportador. En el segundo subperíodo (1994-2005), las exportaciones se triplicaron, tanto en volumen como en valor. Durante el tercer subperíodo (2006-2015), la tendencia en volumen se revirtió, y el salto sustantivo se dio en valor. La mirada de largo plazo da cuenta de un incremento en la especificidad de los productos de carne vacuna exportados, el cual se vincula a una mayor diversificación de mercados, en especial en lo que refiere a cortes enfriados.

## Uruguayan Beef: Market Access and Export Performance, 1980-2015

**KEYWORDS:** beef export, Uruguay, market access conditions, quality cuts.

**JEL CODES:** N56, N76, O13, Q17.

*During the last decades, Uruguayan beef has improved the markets access, opening the door to higher value segments. The aim of this study is to identify the main changes in relation to exported products, importing markets and conditions for market access. The study is carried out based on statistical yearbooks of Instituto Nacional de Carnes (INAC) and information provided by Uruguayan customs, according to MERCOSUR Common Nomenclature (NCM) at the 10-digit level. The analysis goes from 1980 to 2015. According to the results of our research, an increase in the specificity of the exported beef products was found, associated with a greater diversification of markets. Three sub-periods are identified, associated with new destinations and changes in market access conditions. During the first sub period studied (1980-93), there were no significant changes in export performance. Between 1994 and 2005, the second sub-period, exports tripled, both in volume and value. During the third sub-period (2006-2015), the trend in volume reversed, and the substantial jump occurred in value.*

---

Recibido: 2021-02-10 • Revisado: 2021-09-21 • Aceptado: 2021-10-05

**María José Rey** [[orcid.org/0000-0001-9539-5903](https://orcid.org/0000-0001-9539-5903)] es investigadora del Programa de Historia Económica y Social en la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de la República, Uruguay. C.e. [mariajose.rey@cienciassociales.edu.uy](mailto:mariajose.rey@cienciassociales.edu.uy)

## 1. INTRODUCCIÓN

Las últimas décadas han sido testigo de grandes cambios en el Uruguay rural, donde se ha registrado un dinamismo simultáneo en varios subsectores de base agropecuaria y una estrategia de inserción comercial centrada en el sector agroexportador. El inicio de la década de 1980 puede ser señalado como un momento bisagra en la política económica agropecuaria, que inaugura la década con nuevas reglas de juego. En lo que atañe, específicamente, al complejo de carne bovina, se pasa de una intervención muy pronunciada en la comercialización del ganado y la carne bovina a la liberalización casi total de los precios, en todas sus etapas de comercialización. A este cambio en la política económica del complejo, se sumaron medidas tendentes a modernizar la industria frigorífica y a promover una relación más fluida entre las distintas fases del complejo<sup>1</sup>.

Por otro lado, transformaciones no menores se suscitaron a nivel global. Durante las últimas décadas, en el marco de la profundización de la globalización y en un contexto de mayor industrialización del sector agroalimentario, se ha producido una fragmentación del proceso productivo y una mayor interrelación entre las firmas. Asimismo, preocupaciones crecientes en torno a la elaboración de alimentos, en términos de inocuidad, calidad, y cuidado ambiental, han promovido la emergencia de nuevas regulaciones en la comercialización de los bienes agroalimentarios.

En este estudio se propone examinar cómo Uruguay se ha reposicionado ante la reconfiguración agroalimentaria global, centrandó el análisis en la carne bovina. El objetivo es identificar los principales cambios en relación con la canasta de exportación de productos de carne bovina, los compradores predominantes, y las condicionantes de acceso a mercados entre 1980 y 2015. El fin último es indagar si ha habido un proceso de diversificación de los mercados destino, y si se ha experimentado una sofisticación de las partidas exportadas.

La importancia de reparar en el complejo de carne bovina radica en la doble función que, históricamente, le ha sido asignada: ser sustento de la canasta básica de alimentos y una de las principales fuentes de ingresos de divisas al país. La carne bovina explica casi un cuarto del valor total exportado (Uruguay XXI, 2020: 18) y mientras el consumo anual promedio en Uruguay es de 45,7 kg por habitante, el promedio mundial apenas supera los 6 kg<sup>2</sup>. No es menos importante el rol del complejo en términos del valor bruto de pro-

---

1. En REY (2022) se profundiza sobre la reconfiguración de la industria de carne bovina en Uruguay, entre 1980 y 2015.

2. Datos de 2020 extraídos de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos

ducción (VBP), producto interno bruto (PIB) y nivel de ocupación. De acuerdo con los datos del Banco Central del Uruguay, en 2018 el VBP pecuario representa casi el 50% del VBP silvoagropecuario, en tanto que el VBP de la industria cárnica equivale al 15% de la industria manufacturera. En términos de valor agregado, el PIB pecuario equivale el 63% del PIB silvoagropecuario y el industrial explica el 10% del PIB manufacturero. Respecto del empleo, la agroindustria absorbe el 14% del total de ocupados, lo que equivale a 206.000 ocupados. De ese total, el 71% se ocupa en la agropecuaria, y la cría de ganado vacuno es el subsector de mayor empleo, con más de 59.000 ocupados; el 29% restante se emplea en el sector de alimentos, donde la industria cárnica es el subsector de mayor relevancia (Uruguay XXI, 2020: 17).

El documento se estructura como sigue: en el apartado 2 se presentan las fuentes y la metodología; en el apartado 3 se ofrece una breve descripción de las principales tendencias en el comercio mundial de la carne bovina; en el apartado 4 se examina la inserción externa de la carne bovina uruguaya, según tipo de partida exportada y mercados predominantes; en el apartado 5 se identifican los cambios asociados a la exportación de partidas con los atributos diferenciales; en el apartado 6 se esbozan las principales transformaciones en los condicionantes de acceso a mercados; y en el apartado 7 se presentan las conclusiones.

## 2. ASPECTOS METODOLÓGICOS Y FUENTES CONSULTADAS

Dado que uno de los objetivos principales del estudio es identificar las transformaciones de la canasta de exportación de carne bovina en términos de productos, se hacen, a continuación, algunas precisiones sobre los productos resultantes del bovino.

El valor de la carne depende de diversos factores que hacen a sus propiedades físicas, nutritivas, sensoriales, higiénicas y sanitarias. Las características del animal, como edad y raza, la conformación y terminación de las canales o carcasas, y el pH de la carne, inciden en su calidad y, por tanto, en su valor. El tipo de sistema productivo es otra variable relevante que determina atributos diferenciales en términos de valor. De allí la diversidad de etiquetados, que buscan diferenciar la carne *grass-fed* (proveniente de animales alimentados con pasturas) de la carne *grain-fed* (alimentación a base de granos), o el etiquetado de carne orgánica, que garantiza un reducido empleo de insumos

---

(OCDE) («Agricultural Outlook», en <https://stats.oecd.org/>) y del último informe técnico sobre el consumo de carne en Uruguay, elaborado por el Instituto Nacional de Carnes (<https://www.inac.uv/innovaportal/v/18275/10/innova.front/consumo>).

externos y el no uso de fertilizantes y abonos sintéticos. Algunas prácticas presentes en la fase de procesamiento constituyen también un diferencial, como por ejemplo, el método *Kosher* y el *Halal* (sacrificio religioso, judío y musulmán, respectivamente), que prohíben la realización de insensibilización previa a la matanza del animal. Por último, la calidad y el valor del producto dependen también del método de conservación, del grado de procesamiento y de la ubicación del corte en la canal.

En lo que refiere al método de conservación, el congelado de la carne es el proceso tradicional del comercio. Este permite conservar la carne por meses, pero a elevados costos, a una temperatura no mayor de  $-12^{\circ}\text{C}$ . Durante las últimas décadas, no obstante, se ha incrementado la exportación de carne enfriada. El enfriado se realiza a una temperatura entre  $2^{\circ}\text{C}$  y  $5^{\circ}\text{C}$ . Su mayor relevancia se debe al cambio en la preferencia de los consumidores hacia productos más naturales (con menor grado de frío); a la búsqueda de reducción de costos; y a las mejoras tecnológicas en los sistemas de transporte y distribución, y en el almacenamiento y las cadenas de frío. En contraste, la carne elaborada tiene menor participación en el comercio mundial, y está integrada por productos termoprocesados, entre los que se encuentran el *corned beef* y la carne cocida congelada.

En cuanto al grado de procesamiento de los cortes, la media canal es el corte con menor grado de procesamiento y corresponde al producto cárnico primario que surge como resultado final de la faena. Las medias canales pueden comercializarse directamente (con hueso) o ingresar al proceso de desosado. Los productos resultantes del desosado de la canal son variados, y también se diferencian según su grado de elaboración. De menor a mayor complejidad, un primer nivel de corte es la división entre cuartos delanteros y cuartos traseros. A partir de esa división, se obtienen diferentes cortes: cortes sin prolijar –o charquear–, como las carnes chicas (recortes), los huesos y las grasas, que por lo general son productos intermedios destinados a la fabricación de productos alimentarios finales, y los cortes terminados, los cuales se preparan según distintas especificaciones de los compradores, y, eventualmente, pueden constituir cortes envasados y etiquetados.

Los cortes terminados se diferencian según su nivel de preparación. En el nivel más básico se encuentran los cortes con hueso, provenientes tanto del cuarto delantero como del trasero. Con mayor nivel de preparación, y dependiendo de las exigencias de encuadre, hay una gama muy amplia de variantes. Entre los cortes más codiciados se encuentran los del cuarto trasero, que comprenden el bife angosto, el lomo y el cuadril (cortes del *Rump & Loin*), y constituyen las partidas de mayor valor económico de la canal (Guardia, Pigurina & Robaina, 2004).

En este trabajo, el análisis de la canasta de exportación en términos de productos se efectúa con base en los anuarios estadísticos de faena y exportación del Instituto Nacional de Carnes (INAC, 1980-2005, 2006-2016) y la base de datos Penta-Transaction<sup>3</sup>, que cuenta con registros provenientes de la Dirección Nacional de Aduanas. A partir de estas fuentes primarias, se construyeron bases de datos de exportaciones de carne bovina, que incluyen información cruzada entre mercado destino y tipo de partida de exportación de carne enfriada y congelada. El análisis no abarcó los productos cárnicos termo-procesados, debido a su escasa significación en el total exportado por Uruguay y los cambios menores durante el período de estudio.

De las fuentes mencionadas se obtienen datos de exportación de carne congelada (02.02) y carne enfriada (02.01), a nivel de 6 y 10 dígitos según la Nomenclatura Común del Mercado Común del Sur (MERCOSUR) (Uruguay XXI, 2017a). Se tiene un nivel de desagregación que permite identificar los tipos de cortes predominantes, según la participación de las piezas anatómicas del vacuno y su grado de procesamiento. Es posible identificar, por tanto, si la canasta de exportación de carne bovina uruguaya se compone en mayor grado de cortes con mayor nivel de elaboración, como los lomos (02.01.30.00.41), o de cortes con bajo nivel de procesamiento, como son las medias canales congeladas (02.02.10.00.00) y los recortes congelados (02.02.30.00.94).

La fuente, sin embargo, no permite inferir otras características diferenciales en los productos cárnicos exportados, como son el tipo de envasado, tipo de etiquetado o la presencia de marcas. Dadas las dificultades para acceder a datos que permitan efectuar un análisis cuantitativo al respecto, se optó por realizar una aproximación de tipo cualitativo. Haciendo uso de fuentes secundarias y entrevistas a informantes calificados, se realizó una sistematización de los programas de certificación creados durante el período de estudio. Asimismo, en base a los anuarios estadísticos de faena y exportación del INAC y a información provista directamente por ese organismo, se estimó la evolución de la participación de Uruguay en los contingentes arancelarios para cortes vacunos de alta calidad con destino a la Unión Europea (UE). Específicamente se calculó la participación de Uruguay en la Cuota Hilton y la Cuota 481, teniendo en cuenta, por un lado, los cambios en los cupos totales, y por otro, los cupos asignados a Uruguay durante el período de estudio.

Otro de los objetivos del trabajo es examinar la evolución del grado de concentración/diversificación de las exportaciones en término de mercados. A tales efectos, y haciendo uso de los anuarios estadísticos de faena y exportación del INAC, se estimó el Índice

---

3. <https://v5.penta-transaction.com/PortalPenta/inicio>

dice Herfindahl Hirschmann (IHH), para las exportaciones de carne enfriada y congelada, según país destino entre 1980 y 2015. La forma de cálculo del IHH es la siguiente:

$$\text{IHH normalizado} = (\sum (s_{iy})^2 - 1/n) / (1 - 1/n)$$

donde  $s_{iy}$  indica la participación de mercado del país  $i$  en las exportaciones del país en el total de sus exportaciones al mundo,  $i=1:n$ , y  $n$ = número de observaciones.

El índice representa la suma de los cuadrados de todas las participaciones de los países destino en el total de carne bovina exportado por Uruguay. En el cálculo, se pondera el peso de cada mercado en el total de exportaciones de carne bovina uruguaya. Por tanto, si el valor es reducido, su influencia es pequeña, y viceversa. A mayor valor del índice, mayor nivel de concentración. Específicamente, si el IHH es mayor de 0,18, suele considerarse que el mercado está «concentrado»; si se ubica entre 0,10 y 0,18 es «moderadamente concentrado»; y si está entre 0,0 y 0,10 se encuentra «diversificado» (Durán & Álvarez, 2008).

Por último, a partir de fuentes secundarias, bases de datos y repositorios internacionales se caracterizaron las principales tendencias en los condicionantes de acceso a mercados entre 1980 y 2015. Se identificaron las transformaciones en las restricciones arancelarias y no arancelarias, de tipo cuantitativo, aplicadas por los principales mercados compradores, en términos generales, y en especial para la carne bovina uruguaya. Adicionalmente, se relevó la cantidad de acuerdos comerciales regionales (ACR) establecidos por los países del MERCOSUR y por los países de Australasia durante el período de estudio.

### 3. EL MERCADO INTERNACIONAL DE LA CARNE BOVINA<sup>4</sup>

La carne bovina ha ocupado un lugar preponderante en lo que refiere a la producción y al comercio mundial de carnes. Durante las últimas décadas, a pesar del mayor consumo de otras carnes, como la porcina o de pescado, la producción y el comercio de carne bovina, en términos absolutos, ha presentado una tendencia creciente.

El aumento del comercio mundial de carne bovina ha sido mayor que el de la producción. Entre 1980 y 2015 se triplicó el volumen exportado y se duplicó la proporción del comercio mundial en relación con su producción. El mayor comercio ha ido acom-

---

4. Un análisis más extendido se presenta en REY (2021).

pañado de un cambio en su composición, en especial desde finales de los noventa cuando aumentó significativamente el comercio de cortes deshuesados, en detrimento del comercio de ganado en pie y de canales o medias canales (Flores, 2013). Los cambios en la composición del comercio de carne bovina también se han dado en términos de mercados. Como se muestra en la Tabla 1, entre las transformaciones más salientes se encuentra el incremento significativo de las exportaciones de la India y la pérdida de participación de la UE (Comunidad Económica Europea [CEE] hasta 1993) en las exportaciones mundiales.

**TABLA 1**  
**Ranking de exportadores de carne bovina,**  
**según porcentaje del volumen total exportado (1985-2015)**

1985		1997		2006		2015	
CEE	23,1	Australia	20,0	Brasil	27,7	Australia	19,4
Australia	22,3	Estados Unidos	17,4	Australia	19,0	India	18,9
Brasil	13,8	UE	16,2	India	9,1	Brasil	17,9
Nueva Zelanda	11,2	Nueva Zelanda	9,5	Argentina	7,3	Estados Unidos	10,8
Argentina	8,2	Argentina	8,0	Nueva Zelanda	7,1	Nueva Zelanda	6,7
Estados Unidos	4,8	Canadá	7,2	Estados Unidos	6,9	Canadá	4,2
Uruguay	4,2	Uruguay	4,5	Canadá	6,3	Paraguay	4,0
Canadá	3,7	Brasil	4,1	Uruguay	6,1	Uruguay	3,9
Otros	8,8	India	3,9	Paraguay	3,1	UE	3,2
		China	1,6	UE	2,9	México	2,4
		Otros	7,0	Otros	4,4	Otros	8,7
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>Total</b>	<b>100</b>

Fuente: elaboración propia a partir de GATT (1987) y USDA (2001, 2009, 2017).

Mayores transformaciones se registran en el mercado de importación (Tabla 2). Los países en desarrollo, en especial los países asiáticos emergentes, han incrementado su participación, hecho que se encuentra estrechamente ligado a sus mayores niveles de ingreso. Se infiere también la menor concentración del mercado importador hacia finales del período de estudio. Mientras en 1985 la participación de los cuatro mercados principales en el total de importaciones era del 60%, en el 2015 ese porcentaje apenas supera el 40%.

El reposicionamiento de actores está asociado, en gran medida, a la creciente complejidad en el patrón de comercio internacional de carne bovina. Éste, históricamente, ha estado determinado por factores de distinta índole (geográficos, culturales, políticos, económicos), pero, particularmente, ha presentado una clara segmentación en torno a aspectos sanitarios, conformando dos rutas comerciales paralelas. Por un lado, el comer-

cio de carne bovina de países libres de aftosa de la cuenca del Pacífico y, por otro, el comercio entre países con fiebre aftósica endémica de la cuenca del Atlántico.

**TABLA 2**  
**Ranking de importadores de carne bovina**  
**según porcentaje del volumen total exportado (1985-2015)**

	1985		1997		2006		2015
Estados Unidos	34,9	Estados Unidos	22,8	Estados Unidos	20,6	Estados Unidos	20,0
CEE	14,6	Rusia	20,7	Rusia	13,8	Japón	9,3
África	14,3	Japón	19,8	UE	10,6	China	8,7
Unión Soviética	11,8	UE	8,1	Japón	10,0	Rusia	8,1
Japón	8,3	Canadá	5,5	México	5,6	Corea	5,4
Asia Central	5,1	México	4,3	Corea	4,4	UE	4,8
Canadá	4,3	Corea	4,3	Egipto	4,3	Egipto	4,7
Otros Asia	2,9	Brasil	3,1	Canadá	2,7	Hong Kong	4,4
Brasil	1,8	Egipto	3,0	Filipinas	2,0	Canadá	3,7
Europa del Este	1,3	Taiwán	1,8	Chile	1,8	Chile	2,8
Otros Europa	0,8	Otros	6,6	Otros	24,2	Otros	28,0
Total	100	Total	100	Total	100	Total	100

Fuente: elaboración propia a partir de GATT (1987) y USDA (2001, 2009, 2017).

Durante las últimas décadas, diversos factores han hecho que esa segmentación se vuelva más difusa. Al ya mencionado ingreso de nuevos consumidores, se agregan: a) las transformaciones institucionales promovidas en el marco de las negociaciones multilaterales y la expansión ACR; b) los cambios en el estatus sanitario de los países exportadores, en un contexto de creciente importancia de la seguridad sanitaria de los productos de origen animal; y c) las mayores exigencias relativas a la inocuidad y calidad de las carnes, especialmente en los mercados importadores más sofisticados.

En lo que refiere al primer factor, dos tendencias han incidido en la aparición de nuevas condicionantes para los exportadores de carne bovina. Por un lado, y como resultado de las negociaciones multilaterales, se ha incrementado el uso de contingentes arancelarios destinados principalmente a cortes de mayor calidad y las medidas no arancelarias (MNA) que atienden al control higiénico-sanitario y a factores relativos a la inocuidad de las carnes.

En efecto, a inicios del período de estudio las MNA se conformaban principalmente por los recargos variables a la importación; las restricciones cuantitativas en forma de prohibiciones, las cuotas arancelarias; los acuerdos de restricción «voluntaria» a las exporta-

ciones, y los subsidios a la exportación. Tras la última ronda de negociación del Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio (GATT, por sus siglas en inglés), finalizada a mediados de los noventa, los derechos de importación variables se transformaron en *equivalente tarifario*. Ante la preocupación de que este instrumento pudiera derivar en aranceles consolidados elevados, se establecieron niveles de acceso a mercado mínimo para los productos arancelizados, lo cual se instrumentó a través del uso de contingentes o cuotas arancelarias. A las cuotas ya asignadas –llamadas de *acceso corriente*– se le adicionaron las de *acceso mínimo*, destinadas a cortes vacunos de calidad.

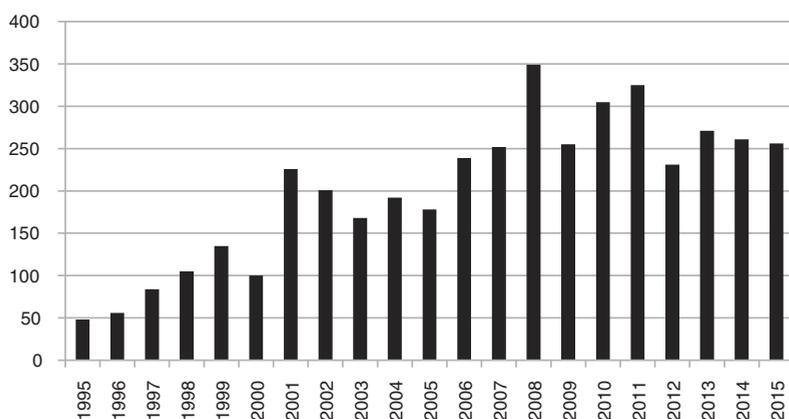
En ese marco, se incrementó la Cuota Hilton y se estableció la Cuota USA. La Cuota Hilton fue creada en 1980 y distribuida a cuatro países extracomunitarios: Estados Unidos, Argentina, Australia y Uruguay. Tras el ingreso de nuevos países al bloque europeo, se fueron negociando nuevas compensaciones a los principales exportadores, y la cuota se fue ampliando. La Cuota USA, por su parte, fue otorgada por Estados Unidos a sus proveedores tradicionales, Australia y Nueva Zelanda, y ampliada a Argentina y Uruguay, una vez que estos países accedieron al circuito no aftósico. Más recientemente, se estableció la Cuota 481 (ex.620) para carne bovina deshuesada de alta calidad, procedente de establecimientos de engorde a corral. Se originó en el 2009 cuando la UE se comprometió a otorgar mayor acceso a las exportaciones de carne bovina de calidad proveniente de Estados Unidos y Canadá a cambio de mantener el veto sobre la importación de carne tratada con hormonas. Posteriormente otros países accedieron a la 481: Australia, Nueva Zelanda y Uruguay lo hicieron en el 2011, y Argentina en el 2014.

A este tipo de barreras al comercio, que refieren a medidas de tipo *cuantitativo*, se le han adicionado disposiciones de carácter *cualitativo*, como son las medidas sanitarias y fitosanitarias (MSF) y los obstáculos técnicos al comercio (OTC). Las MSF son regulaciones restrictivas del comercio en aras de proteger la salud de las personas, los animales (sanitarias), las plantas y los vegetales (fitosanitarias). Los OTC abarcan las reglamentaciones, estándares y procedimientos de evaluación de conformidad que afectan a las características del producto, como son el diseño, etiquetado y empaquetado. Incluyen también regulaciones al proceso productivo siempre y cuando estén relacionadas con las características del producto (Compés, García Álvarez-Coque & Reig, 2001) Ambos tipos de medida tienen una presencia creciente en el comercio de carne bovina, hecho que se refleja en el incremento de las notificaciones a la Organización Mundial del Comercio (OMC) (Figura 1).

Por otro lado, y en paralelo a las negociaciones multilaterales, se han expandido los ACR. Entre 1990 y 2017, el número de ACR en vigor se incrementó de 50 a 279, y la proporción de ACR en el comercio agroalimentario aumentó del 20% al 40% entre 1998

y 2009 (FAO, 2017: párr. 3). De particular relevancia en el mercado internacional de la carne han sido los avances en el proceso de integración europea, y el surgimiento de otros bloques regionales, como el de los países de América del Norte y la integración de los países del Cono Sur de América Latina. Más recientemente han cobrado importancia los acuerdos de comercio bilaterales, en especial los tratados de libre comercio (TLC), los cuales han comenzado a extenderse formando acuerdos plurilaterales. En el mismo sentido, se observa la tendencia hacia la creación de mega-acuerdos regionales, fruto de las negociaciones entre algunos bloques regionales.

**FIGURA 1**  
**Notificaciones de MSF y OTC a la OMC referidas a la carne bovina**



■ Notificaciones de MFS y OTC referidas a la carne bovina

Fuente: elaboración propia a partir de Integrated Trade Intelligence Portal (I-TIP) (OMC) ([https://www.wto.org/english/res\\_e/statis\\_e/itip\\_e.htm](https://www.wto.org/english/res_e/statis_e/itip_e.htm)).

En sus inicios, los ACR se establecían con el fin de reducir aranceles y barreras formales de acceso a mercados. Actualmente, abarcan más cuestiones, como derechos de propiedad intelectual, inversión, circulación de capitales y personas, competencia y empresas estatales, comercio electrónico, normas laborales y ambientales, y compras del sector público. En el comercio agroalimentario, los ACR, por lo general, conllevan el establecimiento o la ampliación de contingentes arancelarios, restricciones a la exportación, y la mejora en la coordinación y transparencia de la aplicación de MNA, como las MSF y los OTC.

El segundo factor que explica la reconfiguración de los flujos comerciales de carne bovina es el cambio en el estatus sanitario de los países exportadores no solo respecto al virus de fiebre aftosa (históricamente la enfermedad sanitaria de mayor relevancia), sino también como resultado de la aparición de la encefalopatía espongiforme bovina (EEB),

conocida como la *enfermedad de las vacas locas*, que ha cobrado importancia como determinante de peso en la reconfiguración de flujos comerciales. El primer caso de EEB fue reportado en 1987 por Reino Unido a la Oficina Internacional de Epizootias (OIE, actual Organización Mundial de Sanidad Animal). A partir de entonces, varios países, en especial del mundo desarrollado, como Suiza, Japón, Canadá y Estados Unidos, han sido afectados por la enfermedad.

Por último, en un contexto en donde la inocuidad alimentaria y el cuidado del ambiente han cobrado protagonismo en las agendas de desarrollo, nuevos atributos de importancia para los consumidores han adquirido mayor gravitación en el comercio de bienes agroalimentarios, y en particular en el comercio cárnico. Entre ellos, destacan la calidad nutricional de la carne, el tipo de alimentación del ganado, aspectos referidos al bienestar animal y al cuidado del ambiente. Las mayores preocupaciones instaladas entre los consumidores han tenido su correlato en la proliferación de normas sobre inocuidad y calidad de las carnes. Las nuevas regulaciones no han provenido solo del ámbito público, y tampoco, exclusivamente, de las organizaciones internacionales. También han sido emanadas por actores del sector privado. En la Tabla 3 se presentan algunos ejemplos de estándares de calidad e inocuidad alimentaria de importancia para la carne bovina, clasificados según el sector de origen (público o privado) y el ámbito de aplicación (nacional o internacional).

La creciente utilización de estándares como herramientas estratégicas de acceso a mercados no se explica únicamente desde el lado de la demanda. El gran avance en las tecnologías de producción, procesamiento y distribución ha promovido, desde la oferta, la mayor diferenciación y segmentación de los alimentos (Reardon *et al.*, 2001). En lo que refiere estrictamente a los productos cárnicos, destacan los nuevos estudios genéticos en la selección animal, las aplicaciones de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) en la trazabilidad, la incorporación de nuevas facilidades de industrialización y de frío, los procesos de automatización en la faena y el desosado, y las mejoras en los sistemas de control operativo. Estas innovaciones constituyen herramientas para el cumplimiento de estándares de calidad y normativas relativas a la inocuidad de los productos y, por tanto, son clave para avanzar hacia productos de mayor valor agregado.

De acuerdo con Bisang *et al.* (2008), se ha dado un doble movimiento en cuanto a las estrategias de competitividad de los principales actores del sector cárnico. Por un lado, un aumento de la competitividad vía precio, basado en economías de escala, y, por el otro, la expansión de nichos que permiten capturar rentas extraordinarias en base a la diferenciación de productos, a través de factores estratégicos. Los flujos del comercio cárnico internacional, por tanto, se han ido reconfigurando, delineando dos segmentos: el de la

**TABLA 3**

**Estándares en el sector agroalimentario de importancia para la carne bovina**

	<b>Públicos obligatorios</b>	<b>Públicos voluntarios</b>	<b>Privados colectivos</b>	<b>Privados individuales</b>
<b>Nacional</b>	Legislación nacional	Análisis de peligros y puntos críticos de control (HACCP, en inglés)	Certificación Dutch HACCP	Natural (supermercados Tesco, UK)
	(prohibición de uso de antibióticos prohibición de hormonas de crecimiento inspecciones sanitarias, etc.)	Programa de carne orgánica del Departamento de Agricultura de Estados Unidos (USDA)	Consorcio Británico de Comercio Minorista (BRC, en inglés)	Filière Qualité Carrefour (Carrefour distribuidor, FR)
<b>Internacional</b>	Regulaciones exigidas por la UE	ISO 9000 (sistema de gestión de la calidad)	Norma Alimentaria Internacional (IFS, en inglés) (distribuidores FR, AL, IT)	
	Regulaciones de la OMC	ISO 22000 (sistemas de gestión de la inocuidad de los alimentos)	Iniciativa Mundial de Seguridad Alimentaria (GFSI, en inglés) (minoristas e industria)	
		ISO 22005 (trazabilidad en la cadena de alimentación animal y humana)	Alimentos Seguros de Calidad (SQF, en inglés)	
			Global GAP (Ex. Europa) (minoristas, UE)	

Fuente: elaboración propia a partir de Gereffi y Lee (2009), y Scannel y Wolff (2008).

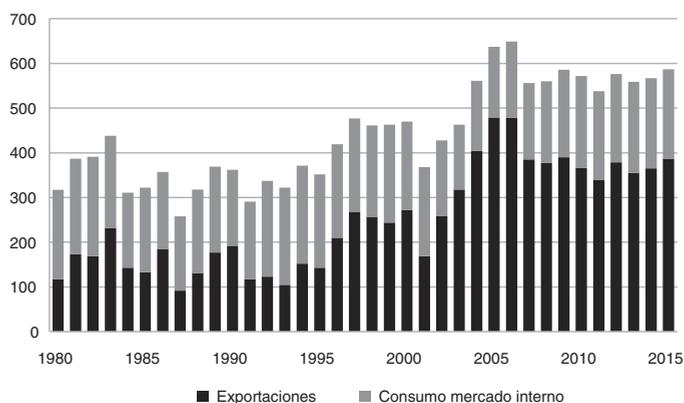
carne fresca (enfriada o congelada) sin ningún factor diferencial, considerada como un *commodity*, y el de productos cárnicos con mayor nivel de especificidad, de mayor nivel de procesamiento (embutidos y carnes precocidas) o con atributos diferenciales, que incluye por lo general certificación o marca (como la carne orgánica, natural o proveniente de razas específicas).

#### **4. LAS EXPORTACIONES DE CARNE BOVINA URUGUAYA**

Entre 1980 y 2015, Uruguay mantuvo su posición de exportador neto casi fija como responsable del 4% del volumen total de exportaciones de carne bovina (Tabla 1), y el mercado exportador pasó a ser prioritario (Figura 2).

**FIGURA 2**

**Destino de la producción de carne bovina (en miles de toneladas peso carcasa)**



Fuente: elaboración propia a partir de anuarios estadísticos de la DIEA (1997-2016), INE (2011-2015), INAC (1991), Base de Datos de Historia Económica de América Latina Montevideo-Oxford (MOxLAD) (<http://moxlad.cienciassociales.edu.uy>), series históricas de la Oficina de Programación y Política Agropecuaria (OPYPA) (<https://www.gub.uy/ministerio-ganaderia-agricultura-pesca/opypa>), Ordeix y Ferreira (2001) y datos proporcionados por el INAC.

Como se puede observar en la Figura 3, las exportaciones de carne bovina se triplicaron, tanto en volumen como en valor (en dólares constantes) entre 1985 y 2015. Se identifican tres subperíodos. Un primer subperíodo, entre 1980 y 1993, cuando el nivel de volumen exportado se mantuvo entre las 100.000 y las 200.000 toneladas y el valor exportado se redujo casi a la mitad. Entre 1994 y 2005, segundo subperíodo, las exportaciones se triplicaron en volumen y se multiplicaron por 2,5 en valor. Por último, entre 2006 y 2015, mientras el valor de las exportaciones de carne bovina siguió una tendencia creciente y superó los 1.300 millones de dólares en el 2015, la tendencia en volumen se revirtió, cayó hasta el 2011 y, tras un leve crecimiento, se mantuvo en el entorno de las 380.000 toneladas equivalente carcasa. Las tasas de crecimiento acumulado se presentan en la Tabla 4.

**TABLA 4**

**Tasa de crecimiento acumulado de exportaciones de carne bovina**

Período	Volumen físico (miles de t peso carcasa) (%)	Valor (millones USD 2010) (%)
1980-1993	-0,8	-4,4
1994-2005	11,0	9,0
2006-2015	-2,3	2,9
<b>1980-2015</b>	<b>3,5</b>	<b>3,4</b>

Fuente: elaboración propia a partir de INAC (1980-2005, 2006-2016) e indicadores del desarrollo mundial del Banco Mundial (<https://databank.bancomundial.org/reports.aspx?source=world-development-indicators>).

**FIGURA 3**



Fuente: elaboración propia a partir de INAC (1980-2005, 2006-2016) e indicadores del desarrollo mundial del Banco Mundial (<https://databank.bancomundial.org/reports.aspx?source=world-development-indicators>).

A continuación, se examinan los cambios ocurridos en lo que se refiere a los productos exportados, los mercados compradores y sus principales condicionantes. En última instancia, estos tres factores explican en gran medida el desempeño de las exportaciones de carne bovina durante el período de estudio.

#### 4.1. La exportación de carne bovina uruguaya, según cortes y mercados

En la Tabla 5 se presenta el volumen y el valor exportado según método de conservación, desagregado también según cortes con hueso y deshuesados. Mientras que en 1980 la exportación de carne congelada explicaba un 60% del volumen total exportado y la enfriada un 38%, en 2015 más del 80% de la carne exportada es congelada y solo el 15% de las exportaciones totales es enfriada. En términos de valor, las diferencias son menores.

De la Tabla 5 se infiere también un incremento del volumen total de exportación de carne bovina deshuesada. El segmento de exportación de carne enfriada sin hueso, casi inexistente a inicios de los ochenta, fue el de mayor crecimiento durante el período de estudio. La exportación de carne elaborada y salada, por su parte, alcanzó su máximo du-

rante los primeros años de los noventa, cuando superó apenas el 10% del volumen total exportado. En la Tabla 6 se muestra el volumen de carne bovina exportada según los mercados de destino.

**TABLA 5**  
**Volumen y valor de carne bovina exportada según método de conservación**

Años	Volumen de carne bovina exportada (miles ton peso embarque)					Valor de carne bovina exportada (millones USD 2010)						
	Enfriada c/h	Enfriada s/h	Congelada c/h	Congelada s/h	Producto cárnico	Total	Enfriada c/h	Enfriada s/h	Congelada c/h	Congelada s/h	Producto cárnico	Total
1980	40,5	0,2	30,3	24,0	1,5	96,5	146,0	2,3	108,9	154,0	12,9	424,1
1985	16,3	0,9	31,2	43,7	4,8	96,9	22,4	6,2	49,9	132,1	21,0	231,6
1990	57,8	2,9	6,1	59,5	9,6	135,9	123,7	32,8	10,6	192,8	39,2	399,1
1995	15,2	6,7	4,0	57,8	7,1	90,8	28,0	60,3	5,9	211,7	29,6	335,5
2000	22,2	23,8	9,5	114,0	8,4	177,9	33,3	106,2	14,8	295,9	17,3	467,5
2005	4,7	40,8	1,1	234,9	15,9	297,4	6,0	190,2	1,9	623,1	31,5	852,7
2010	4,6	29,8	2,9	202,5	5,9	245,7	11,9	251,3	6,6	826,8	32,3	1128,9
2015	2,9	36,9	23,1	196,4	5,3	264,6	8,7	326,6	63,3	909,8	41,3	1349,7

Fuente: elaboración propia a partir de los anuarios estadísticos del INAC (1980-2005, 2006-2016).

**TABLA 6**  
**Volumen de carne bovina exportada, según mercados de destino**  
**(toneladas de peso embarque, en adelante t p/e)**

Años	Mercosur ampliado	Nafta	UE	Rusia	China	Israel	Egipto	Otros	Total
1980	57.958	1.150	21.401	0	0	462	9.143	6.333	96.447
1985	48.800	1.728	26.943	0	0	7.552	0	11.957	96.980
1990	69.853	4.731	24.791	3.122	0	11.958	5.325	16.089	135.869
1995	28.272	1.840	33.160	0	0	20.298	0	7.253	90.823
2000	37.674	61.780	23.731	51	12	26.311	0	28.420	177.979
2005	14.045	225.694	27.692	3.715	26	6.832	0	19.304	297.308
2010	26.265	28.002	50.580	81.529	12.756	12.581	979	32.973	245.665
2015	15.375	55.193	36.624	7.249	117.335	19.450	0	13.033	264.259

Fuente: elaboración propia a partir de los anuarios estadísticos del INAC (1980-2005, 2006-2016).

A inicios de la década de 1980 los países de la región constituían el grueso de las ventas. Brasil era el principal destino; compraba bajo un régimen de admisión temporaria, según las necesidades de consumo y de complementariedad de su industria de procesamiento (Pérez Arrarte, 1993), lo que explica las fuertes oscilaciones de demanda. La UE (entonces CEE) constituía también un mercado relevante, pues suponía en torno a un

20% del volumen total exportado en 1980. Otros destinos de importancia eran los mercados petroleros, como Irán, Arabia Saudí y en especial Egipto, los cuales habían incrementado su consumo debido al aumento de los precios del petróleo en 1973 (FAO, 1985). Durante la primera mitad de la década de 1980, no obstante, la reorientación hacia los mercados de Medio Oriente se truncó debido a la oferta subsidiada de los países europeos comunitarios, que desplazó a terceros mercados de las licitaciones (FAO, 1983; INAC, 1984). La excepción fue Israel, que se mantuvo como un mercado destino estable para Uruguay, y pasó a constituir un negocio complementario a las ventas hacia los países europeos.

La composición de las exportaciones según destino se transformó desde mediados de los noventa. Uruguay accedió al circuito no aftósico y los países del tratado de libre comercio de América del Norte (NAFTA, por sus siglas en inglés) pasaron a ocupar un papel preponderante en el mercado de exportación uruguayo. Entre 1995 y 2005 su participación aumentó del 2% al 77% del total exportado por Uruguay. Más allá del acceso al circuito no aftósico, otros cambios relevantes del mercado internacional de la carne bovina impactaron en Uruguay, en tanto uno de los principales mercados exportadores.

Uno de ellos fue la reforma de la Política Agraria Comunitaria (PAC) de la UE en 1992, que implicó para ese mercado la sustitución de los incentivos a la producción de carne bovina por la introducción de ayudas compensatorias directas, así como una reducción al presupuesto dedicado a las subvenciones a la exportación (Unión Agrarias, 2012). Los resultados obtenidos en el marco de la Ronda Uruguay del GATT (1986-1994) también fueron en ese sentido y limitaron la capacidad exportadora de la UE. Como se mencionó en el apartado 3, la mayor apertura del mercado europeo, vía negociaciones multilaterales, se dio a través de aumentos en los cupos, que conllevó entre otras medidas, un incremento de la Cuota Hilton y una mayor participación de Uruguay en la cuota.

Al incremento de las exportaciones a la UE, se sumó el mayor volumen exportado a la región, como consecuencia, entre otros factores, de la mayor importación brasileña de carne bovina, tras la implementación del Plan Real en 1994. El Plan Real, en Brasil, fue un plan de estabilización de precios a través del control del tipo de cambio y de una mayor apertura externa, que abarcó la fijación del precio del ganado y de la carne. Las mayores expectativas de los procesadores, dado los precios nominales congelados y el aumento del poder adquisitivo, se dio en un contexto restrictivo de la producción interna (INAC, 1986; Ordeix & Ferreira, 2001). Hacia fines de la década del noventa, no obstante, la devaluación en Brasil y la aparición de un brote de EEB en Reino Unido provocaron una disminución de la demanda de carne bovina por parte de ambos mercados

(López Acosta, 2004). Las exportaciones de carne bovina uruguaya, entonces, se reorientaron desde la UE y los países de la región hacia otros mercados, en especial al NAFTA y, en menor medida, al Sudeste Asiático.

A partir del 2006, tras el ingreso de nuevos compradores, se reconfiguró la composición de las exportaciones. Entre 2006 y 2012 se incrementaron las exportaciones de carne bovina a Rusia, quien pasó a ser el comprador del 25% del volumen total exportado, y hacia finales del período el protagonista fue China, destino de la mitad del total de carne bovina exportada en 2015. La mayor importancia de estos mercados se debió a la aparición de un brote de EEB en Canadá y Estados Unidos en el 2003, que provocó una reducción de las exportaciones a China y el cierre de los mercados ruso y japonés a la carne proveniente de esos países. Uruguay fue uno de los proveedores alternativos, dado su estatus de riesgo de EEB insignificante (USITC, 2008). Durante la última década de estudio también se verifica un mayor peso de la UE, debido, entre otros factores, a la depreciación del dólar estadounidense, que provocó una reorientación de las exportaciones hacia los países del bloque europeo. Nótese, además, las mejores condiciones de acceso a la UE a partir del 2012, tras la obtención de un nuevo cupo para cortes de alta calidad (Cuota 481, referida en el apartado 3).

A continuación se profundiza en el análisis de la evolución de las exportaciones de carne bovina enfriada, según cortes y mercados, y en el apartado siguiente se hace el mismo análisis para la carne bovina congelada.

#### 4.2. Carne bovina enfriada: cortes y destinos

Si bien no se registran cambios significativos en el volumen de exportación de carne enfriada, las exportaciones se duplicaron en valor entre 1980 y 2015 (Figura 4).

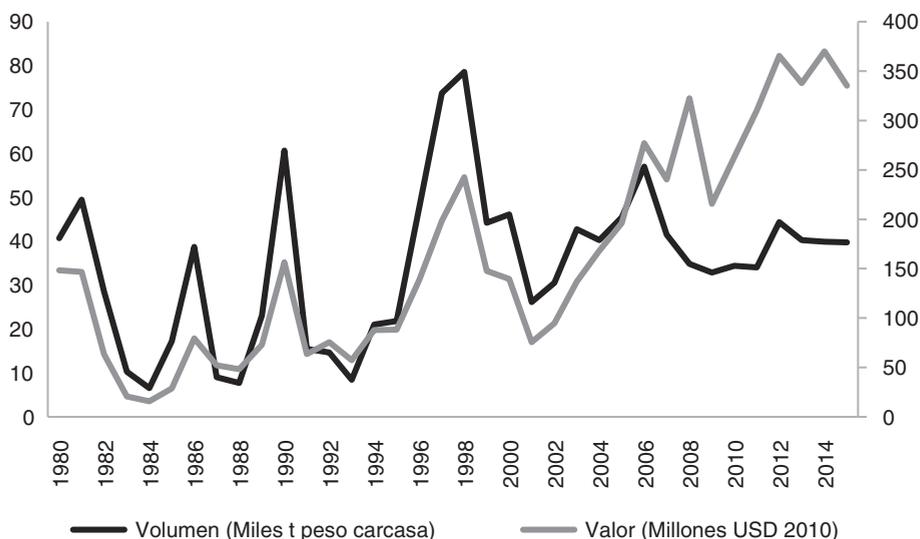
**TABLA 7**

**Tasa de crecimiento acumulado de exportaciones de carne bovina enfriada**

Período	Volumen físico (miles de t peso carcasa) (%)	Valor (millones USD 2010) (%)
1980-1993	-11,3	-7,0
1994-2005	7,3	7,6
2006-2015	-3,9	2,1
1980-2015	-0,1	2,4

Fuente: elaboración propia a partir de INAC (1980-2005, 2006-2016) e indicadores del desarrollo mundial del Banco Mundial (<https://databank.bancomundial.org/reports.aspx?source=world-development-indicators>).

**FIGURA 4**  
**Volumen y valor de carne bovina enfriada exportada (1980-2015)**



Fuente: elaboración propia a partir de INAC (1980-2005, 2006-2016) e indicadores del desarrollo mundial del Banco Mundial (<https://databank.bancomundial.org/reports.aspx?source=world-development-indicators>).

**TABLA 8**  
**Volumen de carne bovina enfriada según mercado de destino (t p/e)**

Año	MERCOSUR		NAFTA	UE	Suiza	Otros	Total
	Brasil	Otros					
1980	39.912	586	0	0	166	0	40.664
1985	16.278	0	0	888	17	2	17.185
1990	57.761	0	0	2.834	60	30	60.685
1995	12.811	3.691	9	4.940	308	90	21.849
2000	18.419	12.546	7.596	7.017	143	365	46.086
2005	5.237	5.301	22.097	12.637	27	116	45.415
2010	5.763	10.373	2.332	14.028	1.066	831	34.393
2015	5.390	5.098	4.406	22.500	1.792	580	39.766

Fuente: elaboración propia a partir de los anuarios estadísticos del INAC (1980-2005, 2006-2016).

Como se aprecia en la Tabla 7, entre 1980 y 1993 las tasas de crecimiento acumulado de las exportaciones de carne bovina enfriada, en volumen y en valor, fueron negativas, equivalentes al 11,4% y al 7%, respectivamente. Las exportaciones de carne enfriada se encontraban concentradas en la región, Brasil era casi el único destino hasta inicios de

los noventa (Tabla 8). Las partidas predominantes eran cortes con hueso, como los cuartos compensados, las medias canales, y los recortes (Tabla 9). La menor caída en valor que en volumen se explica por el aumento de las exportaciones al bloque europeo, especialmente a Alemania y Reino Unido. Estos países, si bien no compensan la caída de las ventas a Brasil, tienen preferencias por cortes de mayor valor. Cabe notar que en 1980 Uruguay accedió a la Cuota Hilton con un cupo de 1.000 toneladas, y en 1982 lo amplió a 2.300 toneladas. Las partidas intracuota incluyen cortes enfriados, deshuesados, del trasero (cuadril, bife angosto y lomo).

**TABLA 9**  
**Volumen de carne bovina enfriada según partidas (t p/e)**

Año	Cortes con hueso					Cortes deshuesados					
	Delantero	Trasero	Cuartos	Otras		Delantero	Trasero	Cuartos	Otras	Carnes	
	Cuartos	Cuartos	compensados	carnes	Manufacturas	Cuartos	Cuartos	compensados	carnes	chicas	Manufacturas
	y cortes	y cortes	y medias reses			y cortes	y cortes				
1980	0	0	39.051	0	1.448	0	167	0	0	0	0
1985	5.937	0	5.724	0	4.617	3	903	0	0	0	0
1990	5.281	1.510	50.400	0	570	1	2.890	30	4	0	0
1995	1.225	828	10.443	2.164	491	256	5.532	505	245	43	105
2000	462	2.366	4.841	14.183	381	2.308	16.798	267	4.421	19	22
2005	2.574	19	0	2.067	0	3.312	21.215	22	16.197	0	5
2010	3.613	48	0	963	0	3.932	16.961	8.913	2	1	0
2015	2.072	0	0	840	0	2.514	16.630	17.690	19	1	0

Fuente: elaboración propia a partir de los anuarios estadísticos del INAC (1980-2005, 2006-2016).

Entre 1994 y 2005 las exportaciones aumentaron tanto en volumen como en valor, con tasas de crecimiento acumulado del 7,3% y 7,6%, respectivamente (Tabla 7). Como se observa en el apéndice en línea<sup>5</sup>, tras el acceso al circuito no aftósico a mediados de los noventa, Estados Unidos se vuelve uno de los principales mercados destino; otros países de la UE pasan a ser importantes compradores; y entre los países de la región, además de Brasil, adquieren importancia Argentina y Chile. El incremento explosivo de las exportaciones de carne bovina enfriada a Estados Unidos se explica por la aparición de EEB en Canadá, principal proveedor de ese mercado, y la sustitución parcial del abastecimiento por parte de la carne bovina uruguaya, hecho que comenzaría a revertirse a partir del 2006.

Durante la década de 1990, el IHH se redujo de 0,89 a 0,15 (apéndice en línea, Figura A1.4); es decir, el mercado pasó de estar extremadamente concentrado a ubicarse

5. Figura A1. Ver DOI 10.26882/histagrar.088x08r

en el rango de concentración moderada a finales de los noventa. Partidas como otras carnes, con hueso y sin hueso, como los combinados del delantero y trasero, adquirieron relevancia. En contraposición, los cuartos compensados y medias reses perdieron participación en el total exportado. El incremento de las ventas de enfriados hacia los países de la UE explica en gran medida el cambio en la composición de productos de carne enfriada exportada. Asimismo, la entrada de Estados Unidos como comprador relevante hacia finales de los noventa impactó sobre la composición de enfriados exportados. A diferencia de los países de la región que, con excepción de Chile, seguían demandando una gran proporción de cortes con hueso, la demanda estadounidense se basaba en cortes de carne enfriada deshuesada, con precios que, si bien distaban de los obtenidos en la UE, eran muy superiores a los precios de cortes con hueso (véase Tabla A1 del apéndice en línea).

Entre 2006 y 2015, mientras el valor de las exportaciones de carne enfriada continúa en ascenso, en volumen la tendencia se revierte (Figura 4). Un factor que explica el menor volumen exportado es la caída en las exportaciones al NAFTA. En términos de valor, el crecimiento se debe, en gran medida, al cambio en la composición de los cortes de carne enfriada. Entre 2006 y 2015 se exporta principalmente cortes deshuesados, que pasan a significar un 80% del total de exportaciones de carne enfriada. Entre dichos cortes, además, hay una elevada proporción de las partidas más codiciadas, como los cortes traseros (lomos y demás) que explican el 45% del total de carne enfriada exportada. La mayor gravitación de los cortes de calidad se explica por: a) el incremento de la participación relativa en el total exportado de países de la UE, en especial Alemania y Países Bajos, donde el 70% de los cortes demandados son cortes traseros enfriados y deshuesados (lomos y otros); b) el ingreso de Suiza como comprador importante, también con preferencia por esos cortes; y c) el cambio de gravitación dentro de los países de la región, en especial el mayor peso de Chile en detrimento de Brasil y Argentina. Por otro lado, el incremento de precios en los mercados más sofisticados y la mejora sustantiva de precios en los mercados tradicionales, como los países de la región y Estados Unidos, también explica el crecimiento en el valor exportado de la carne bovina enfriada de la última década (véase Tabla A1 del apéndice en línea).

En suma, durante el período de estudio se dieron cambios significativos en los cortes de carne bovina enfriada y en sus mercados destino. En lo que refiere a productos, de exportar partidas con hueso, en su mayoría cuartos compensados, medias canales, y manufacturas, se pasó a tener una canasta de exportación de enfriados con una participación muy mayoritaria de cortes deshuesados, en donde destacan los cortes traseros, los cuartos compensados y en menor medida los cortes delanteros. En cuanto a los mercados destino de carne enfriada, mientras Brasil es casi el único importador de carne bo-

vina enfriada a inicios del período de estudio, a finales ningún país comprador tiene una participación mayor al 25% del total exportado. La diversificación del mercado de carne enfriada se constata también al reparar en el IHH, que se reduce de 0,95 a 0,10 entre 1980 y 2015.

### 4.3. Carne bovina congelada: cortes y destinos

Las exportaciones de carne congelada se cuadruplicaron en volumen y en valor durante el período de estudio (Figura 5).

**TABLA 10**

**Tasa de crecimiento acumulado de exportaciones de carne bovina congelada**

Período	Volumen físico (miles de t peso carcasa) (%)	Valor (millones USD 2010) (%)
1980-1993	-1,3	-4,5
1994-2005	12	10,3
2006-2015	-1,4	3,2
1980-2015	4,0	3,8

Fuente: elaboración propia a partir de INAC (1980-2005, 2006-2016) e indicadores del desarrollo mundial del Banco Mundial (<https://databank.bancomundial.org/reports.aspx?source=world-development-indicators>).

**TABLA 11**

**Volumen de carne bovina congelada según partidas (t p/e)**

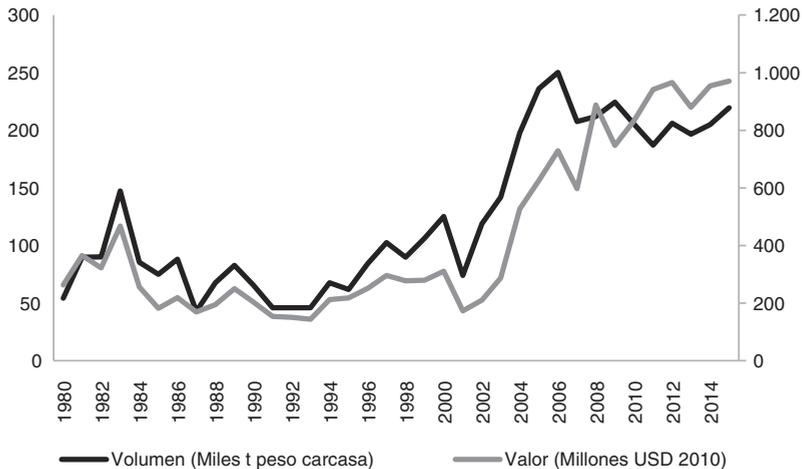
Año	Cortes con hueso					Cortes deshuesados					
	Delantero Cuartos y cortes	Trasero Cuartos y cortes	Cuartos compensados y medias reses	Otras carnes	Manufacturas	Delantero Cuartos y cortes	Trasero Cuartos y cortes	Cuartos compensados	Otras carnes chicas	Carnes chicas	Manufacturas
1980	236	402	26.135	0	3.515	4.374	11.316	0	0	0	8.268
1985	10.272	1.062	17.727	0	2.182	12.894	24.844	1.048	10	2.412	2.539
1990	3.100	1.371	1.080	313	279	24.451	25.602	3.903	782	2.322	2.391
1995	1.575	249	103	1.870	246	27.857	24.346	273	209	3.587	1.533
2000	5.771	1.748	27	1.893	45	48.928	36.918	1.677	2.750	18.653	6.774
2005	807	35	0	304	0	87.405	67.198	12.304	10.577	38.217	19.206
2010	2.640	96	0	179	0	78.685	59.866	19.411	4.917	39.601	0
2015	18.969	492	2.378	1.289	0	81.577	47.506	25.198	3.500	38.578	0

Fuente: elaboración propia a partir de los anuarios estadísticos del INAC (1980-2005, 2006-2016).

Como se observa en la Tabla 10, entre 1980 y 1993 las exportaciones se redujeron en volumen y en valor, con tasas de crecimiento acumulado negativas, del orden del 1,3% y

del 4,5%, respectivamente. Al examinar la composición de las exportaciones de carne congelada (Tabla 11), se desprende que la exportación de cuartos compensados y medias reses con hueso, así como las manufacturas con y sin hueso, pasaron a ser insignificantes a principios de los noventa. En contraposición, aumentaron las exportaciones de carne congelada deshuesada, en especial los cuartos y cortes, delanteros y traseros.

**FIGURA 5**  
**Volumen y valor de carne bovina congelada exportada (1980-2015)**



Fuente: elaboración propia a partir de INAC (1980-2005, 2006-2016) e indicadores del desarrollo mundial del Banco Mundial (<https://databank.bancomundial.org/reports.aspx?source=world-development-indicators>).

**TABLA 12**  
**Volumen de carne bovina congelada según mercado de destino (t p/e)**

Año	MERCOSUR	NAFTA	UE	Rusia	China	Israel	Egipto	Otros	Total
1980	17.458	0	21.322	0	0	462	9.143	5.861	54.246
1985	32.468	0	23.453	0	2	7.552	0	11.517	74.992
1990	12.092	0	18.822	3.122	0	11.958	5.108	14.492	65.594
1995	11.770	232	23.546	0	0	20.293	0	6.007	61.848
2000	6.548	52.799	12.274	51	12	26.311	0	27.189	125.184
2005	3.507	198.201	10.094	3.715	15	6.832	0	13.689	236.053
2010	9.325	23.124	34.238	81.513	12.756	12.581	979	30.879	205.395
2015	4.842	45.645	14.113	7.134	117.335	19.310	0	11.108	219.487

Fuente: elaboración propia a partir de los anuarios estadísticos del INAC (1980-2005, 2006-2016).

Estos cambios van en concordancia con transformaciones en el peso de los mercados compradores. De la Tabla 12 se infiere que hasta mediados de los noventa los principales com-

pradores de carne bovina congelada eran Egipto, Brasil, Israel y los países de la UE. Sin embargo, mientras las exportaciones a Brasil se redujeron y Egipto fue un mercado relevante solo durante la primera mitad de la década de 1980, las exportaciones a Israel (comprador de trozos de cuartos delanteros deshuesados) se incrementaron significativamente.

Entre 1994 y 2005, las exportaciones de carne bovina congelada se cuadruplicaron en volumen y se triplicaron en valor; las tasas de crecimiento acumulativo fueron del 12% y 10%, respectivamente (Tabla 10). El mayor cambio ocurrido durante esos años fue el acceso al circuito no aftósico, que implicó un incremento sin precedentes de las exportaciones de carne congelada. La Figura A2 del apéndice en línea muestra las exportaciones de carne congelada según los principales mercados-destino y la evolución del IHH. Mientras que en 1994 el NAFTA no figuraba dentro de los países compradores, en el 2005 más del 80% del volumen de carne congelada exportada tenía como destino esa región. Eso tuvo su correlato en un incremento de la concentración de mercados; el IHH aumentó de 0,10 a 0,61 entre 2002 y 2005. Los cambios de destinos modificaron la participación relativa de las partidas cárnicas en la canasta exportadora. El mix de congelados que demanda Estados Unidos es más variado que el de Israel y que el de la UE, en donde predominan los trozos de cuartos delanteros y traseros, respectivamente. Más de un 50% del volumen exportado a Estados Unidos está constituido por cortes de menor elaboración, como los cuartos compensados, los cuartos delanteros y los recortes. Si bien Estados Unidos, en relación a otros mercados, paga mejor por esos cortes, sus precios son menores a los obtenidos por los trozos de cuartos delanteros y traseros deshuesados.

Entre el 2006 y 2015, el valor de las exportaciones de carne congelada continuó aumentando; no obstante, el volumen exportado se redujo, particularmente entre 2006 y 2011. Durante estos años se constata una mayor diversificación de los países destino de carne congelada, como resultado de una reducción de las exportaciones a los países del NAFTA (apéndice en línea) y de una diversificación de las exportaciones a los países del MERCOSUR. El destaque mayor, no obstante, fue el incremento de las exportaciones de carne congelada a Rusia y a China. El ingreso de estos países promovió un mejor aprovechamiento de la res, dada la mayor demanda por cortes complementarios a los, hasta entonces, exportados. Asimismo, la mejora de los ingresos de exportación de carne congelada se debió no solo al incremento del ingreso promedio de exportación de las partidas exportadas a la UE, sino también al incremento de precios obtenido en otros mercados, como Israel, y de otras partidas de menor procesamiento, como los recortes a Estados Unidos (véase Tabla A2 del apéndice en línea).

En suma, la canasta de exportación de carne bovina congelada cambió su composición. Los cuartos compensados, medias reses y manufacturas con hueso, partidas signi-

ficativas a inicios de 1980, disminuyeron su participación hasta ser insignificantes a inicios de los noventa. Desde entonces, se incrementó la exportación de carnes chicas (recortes) y aumentaron las exportaciones de partidas de mayor valor, como los cuartos y cortes traseros y delanteros. Estas últimas, en conjunto, representaron entre el 60% y el 80% de las exportaciones totales de carne congelada entre principios de 1990 y el 2015. En lo que refiere a mercados, Egipto, Brasil, Israel y Reino Unido fueron los protagonistas hasta mediados de la década de 1990. Tras el acceso al mercado no aftósico, Estados Unidos y Canadá se volvieron los principales compradores. A partir del 2008 las exportaciones de carne bovina congelada se diversificaron, debido principalmente a la caída de las exportaciones al NAFTA y al ingreso de nuevos mercados, como Rusia y China. Hacia finales del período, y tras el incremento explosivo de las exportaciones a China, el mercado volvió a concentrarse.

## 5. CAMBIOS CUALITATIVOS EN LA EXPORTACIÓN DE CARNE BOVINA

En este apartado se intenta aproximar a algunos cambios que no pueden apreciarse a partir del análisis de la canasta exportadora según la ubicación de los cortes en la canal. Estos cambios tienen que ver con el diferencial obtenido a través de la exportación de carne bajo algún tipo de certificación o habilitación exigida por los mercados destino. Como se mencionó en el apartado 2, atributos específicos como la raza, el tipo de alimentación y los procesos empleados en el proceso de producción influyen en la calidad y el valor del producto.

**TABLA 13**  
**Programas de certificación según el año de origen**

Certificación Oficial de Control de Calidad (COCC)	1984
Certificación de carne orgánica	2001
Programa de Carne Natural Certificada de Uruguay (PCNCU)	2001
Programa de certificación de carne Angus	2004
Programa de certificación de carne Hereford	2004
Certificación de exportaciones a Chile/acuerdo con el Servicio Agrícola Ganadero (SAG) de Chile	2006
Club de Productores (BPU)	2007
Certificación de cortes de alta calidad. Cuota Hilton	2008
Etiquetado facultativo de la UE	2009
Programa de Bienestar Animal (PBA)	2010
Certificación de cortes de alta calidad. Cuota 481	2012
Certificación de cortes de alta calidad. Cuota Suiza	2014
Programa de carne certificada por Alianza del Pastizal	2017

Fuente: elaboración propia a partir de INAC (varios documentos), leyes y decretos (varios) y páginas web de las asociaciones participantes.

En Uruguay, se han promovido diversos programas de certificación durante las últimas décadas (Tabla 13). El aumento en la especificidad de la carne exportada ha estado en estrecha correspondencia con las mayores certificaciones y protocolos establecidos para cumplir con los estándares requeridos por los importadores más sofisticados.

Asimismo, los contingentes arancelarios exclusivos para carne vacuna de alta calidad, como la Cuota Hilton y la Cuota 481, destinados a la UE, se componen de cortes con un mayor nivel de especificidad. Los valores unitarios de los cortes exportados bajo estos cupos se encuentran muy por encima de aquellos comercializados extracota. Mientras el arancel intracota es del 20% para la Cuota Hilton y 0% para la 481, el arancel fuera de cuota supera el 100% (Bisang, 2003; Santamaría, 2015). En la Tabla 14 se aprecia la importancia creciente de estos contingentes arancelarios. En 2015 un 50% del volumen exportado a la UE se hace bajo el sistema de cuotas de cortes de alta calidad.

Estos cambios, de tipo más cualitativo, tienen incidencia en los precios obtenidos por la carne bovina exportada. Al examinar el desempeño de Uruguay en relación con el de sus principales competidores, se aprecia una notoria mejora de la competitividad. Desde el 2007, los precios obtenidos por Uruguay por la carne deshuesada se encuentran en la cota más alta del mercado, en un nivel similar a los precios obtenidos por Argentina (Tabla A3 del apéndice en línea).

## 6. CONDICIONANTES DE ACCESO A MERCADOS

Durante el período de estudio, y en el marco de las negociaciones multilaterales, se ha registrado un lento proceso de reducción arancelaria en los productos de carne bovina. Hacia finales del período de estudio el nivel arancelario promedio fijado para la carne bovina en casi todos los mercados importadores es menor al registrado a inicios. No obstante, actores de peso, como la UE, mantienen tarifas prohibitivas que hacen que los contingentes arancelarios se vuelvan factores determinantes en la mejora de la inserción externa de los países exportadores. En igual sentido, y como ya fue referido en el apartado 3, las crecientes barreras a la entrada se verifican en torno a las MNA de tipo cualitativo, impuestas en mayor grado por los mercados más estrictos en materia sanitaria, como la UE, Japón y Corea. El acceso al mercado no aftósico, así como las crecientes certificaciones y protocolos establecidos han sido factores centrales en el mejor posicionamiento en esta materia. Mientras que a inicios del período de estudio Uruguay tenía restringido el acceso a numerosos mercados por no cumplir con las habilitaciones sanitarias mínimas, a finales del período de estudio el único mercado restringido es Japón, cuya habilitación se lograría a inicios del 2019.

Asimismo, Uruguay ha tenido un buen desempeño en lo que refiere al cumplimiento de requisitos necesarios para participar en contingentes arancelarios asociados a cortes de calidad. En términos relativos con otros países exportadores, sin embargo, el acceso y el incremento del cupo en los contingentes arancelarios denotan algunas dificultades. La participación de Uruguay en la Cuota Hilton, si bien aumentó, lo hizo en menor proporción que sus principales competidores. En lo que refiere a la Cuota 481, teniendo en cuenta las razones que dieron lugar a su creación, se infiere que tanto el mantenimiento como el peso de Uruguay en la cuota son frágiles, pues dependen de negociaciones en las que, hasta ahora, el país ha participado de oyente. Cabe notar, además, que el volumen exportado de carne bovina bajo el sistema de cuotas sigue siendo menor con relación al total exportado, y los aranceles fuera de cuota pagados por Uruguay se han mantenido en un nivel alto, en comparación con sus principales competidores, particularmente, en relación con Australia y Nueva Zelanda. Estos países gozan de mayores beneficios, por la vía de acceso a mayores cupos otorgados por el NAFTA y por los tratados de libre comercio establecidos.

Efectivamente, y como fue tratado en el apartado 3, a los cambios en las condiciones de acceso a mercados fruto de las negociaciones multilaterales, se sumaron los efectos del proceso de expansión de los ACR. Entre los numerosos acuerdos con implicancias para la carne bovina, se encuentran: el Acuerdo CAFTA-DR, que es un TLC firmado en el 2004 entre los Estados Unidos, República Dominicana y América Central; el TLC, entre Australia y Estados Unidos, en vigor desde el 2005; el TLC entre Nueva Zelanda y China firmado en el 2008; el TLC entre Estados Unidos y Corea del Sur, también del 2008; el TLC entre Australia y Nueva Zelanda, y los países pertenecientes a la Asociación de Naciones del Sureste Asiático (ASEAN), establecido en el 2010; los TLC entre Australia y China, y Australia y Japón, ambos en vigor a partir del 2015; y el CETA, el TLC establecido entre Canadá y la UE, en vigor desde el 2017.

Los ACR en curso tienen implicancias no menores en lo que refiere a cambios en los condicionantes de acceso de la carne bovina. A modo de ejemplos: a) los países que participan del acuerdo CAFTA-DR obtuvieron acceso ilimitado a la Cuota USA a partir de 2020; b) al entrar en vigor el TLC entre Australia y Japón en 2015, el arancel estipulado para la carne congelada australiana se redujo del 38,5% al 30,5%, y se estableció un programa para reducciones progresivas, durante 18 años, hasta llegar a un arancel del 19,5% (para la carne enfriada, esas cifras son de 38,5%, 32,5% y 23,5%, respectivamente); c) en el TLC firmado entre Australia y China se acordó la eliminación total de los pagos de aranceles por la carne australiana en el período 2015-2024; d) el CETA entre la UE y Canadá permitió a este último un cupo exclusivo a la Cuota 481, la exoneración del pago de aranceles por su cupo en la Cuota Hilton, y la creación de

TABLA 14

**Volumen exportado de carne bovina a la UE bajo cuotas de alta calidad (1994-2015)**

Año	Cuota 481 (ton)	Uy en la cuota (%)	Cuota Hilton (ton)	Uy en la cuota (%)	Cuotas a UE (ton)	Cuotas/total exp. a UE (%)
1994			296	1	296	1
1995			4.044	7	4.044	14
1996			5.976	10	5.976	19
1997			5.783	10	5.783	16
1998			6.078	11	6.078	21
1999			5.980	10	5.980	26
2000			4.848	8	4.848	25
2001			5.071	9	5.071	27
2002			7.398	13	7.398	22
2003			5.916	10	5.916	34
2004			6.413	11	6.413	39
2005			6.629	11	6.629	29
2006			5.432	9	5.432	19
2007			6.504	11	6.504	22
2008			5.271	9	5.271	9
2009			8.575	15	8.575	13
2010			4.916	8	4.916	10
2011			7.395	13	7.395	17
2012	3.813	8	6.056	10	9.869	22
2013	8.791	18	5.476	9	14.267	36
2014	10.249	21	6.594	11	16.843	43
2015	11.614	24	6.563	11	18.177	50

Nota: las cuotas se contabilizan entre el 1 de julio y el 30 de junio. No obstante, en la tabla se tomó de referencia el año civil, por lo que el cálculo remite a dos periodos distintos.

Fuente: elaboración propia a partir de los anuarios estadísticos del INAC (1980-2005, 2006-2016) y datos proporcionados por el INAC.

dos cuotas adicionales, de 35.000 y 15.000 toneladas anuales de carne bovina enfriada y congelada, libre de aranceles.

## 7. CONCLUSIONES

Durante el periodo de estudio, Uruguay mantuvo su participación relativa en el *ranking* mundial de exportaciones de carne bovina, y el mercado exportador pasó a ser prioritario como destino de la carne bovina producida. Las exportaciones de carne bovina se tri-

plicaron, tanto en volumen como en valor (a precios constantes), y la canasta exportadora se modificó sustantivamente, tanto en términos de productos como de destinos. Por un lado, se redujo la exportación de canales y medias reses, y aumentó la de cortes. Entre los cortes, se redujo la exportación de partidas de menor procesamiento y valor, como los recortes, y se incrementó la exportación de partidas más codiciadas, como las provenientes del cuarto trasero. Por otro lado, las exportaciones de carne bovina se diversificaron en términos de destino y se reorientaron de los países de la región hacia otros mercados.

El análisis sobre la evolución de las exportaciones de carne bovina permitió identificar tres subperíodos en la dinámica del complejo bovino, entre 1980 y 2015. Un primer subperíodo, entre 1980 y 1993, en que el volumen y el valor de las exportaciones de carne bovina presentaron oscilaciones bruscas, en gran medida reflejo de las características de los principales mercados compradores, en particular Brasil, con una demanda inestable y basada principalmente en partidas con mínimos niveles de procesamiento. Durante el segundo subperíodo, entre 1994 y 2005, las exportaciones se triplicaron en volumen, y se multiplicaron por 2,5 en valor. El gran cambio se dio en las exportaciones de carne congelada, tras la obtención de la condición de país libre de fiebre aftosa sin vacunación en 1996 (y con vacunación a partir del 2003). El acceso al circuito no aftósico posibilitó la diversificación de cortes, debido al mix de cortes congelados demandados por Estados Unidos, complementarios a los consumidos por otros compradores como Israel y la UE. En el tercer subperíodo, entre 2006 y 2015, el mayor destaque fue la significancia que adquirieron otros mercados, como Rusia y China, que permitieron un mejor aprovechamiento de la res. Durante la última década de estudio la tendencia en términos de volumen se revirtió, no obstante, en valor continuó aumentando *vis a vis* la mayor participación de cortes caros en el total exportado. Esto último se asocia al incremento en la participación de mercados que consumen en mayor proporción dichos cortes, y que son además los que, históricamente, han pagado mejor por ellos, como la UE y Suiza.

Del análisis se infiere, además, un incremento en la especificidad de los productos exportados, que ha ido en correspondencia a las mayores certificaciones y protocolos establecidos a fin de cumplir con los estándares y normativas requeridas por los mercados importadores más exigentes. La mayor especificidad de los cortes se pone de manifiesto en la participación creciente en contingentes arancelarios exclusivos para cortes de alta calidad, y en la inserción en nichos de exportación que demandan atributos diferenciales.

Como se mencionó en la introducción, el mercado cárnico internacional ha registrado un proceso de segmentación y diferenciación de la oferta derivado de una demanda creciente por productos, y procesos, con garantías en materia sanitaria, de inocuidad ali-

mentaria y cuidado ambiental. Este nuevo tipo de condicionantes se ha convertido en una ventana de oportunidad para la mejora de la inserción externa, pues ha implicado una valorización de ciertas prácticas que, en gran medida, están presentes en la producción y procesamiento de la carne bovina uruguaya. Algunas de ellas, como las prácticas productivas basadas en la cría a cielo abierto y la alimentación en praderas naturales, existen en el complejo cárnico desde su origen mismo. Otras, como la prohibición del uso de subproductos de origen animal, de hormonas de crecimiento y de antibióticos en la producción, se incorporaron tempranamente, anticipando exigencias actuales en la exportación de cortes a ciertos mercados. Se destaca, asimismo, la consolidación de una estricta normativa sanitaria y la construcción de un sistema de identificación que abarca el proceso completo, desde el ganado hasta el corte cárnico que llega al consumidor. Las respuestas a las preocupaciones ambientales en torno a la producción de alimentos son resultado de políticas más recientes. La certificación de carne de *calidad ambiental* es todavía muy incipiente a nivel nacional.

La exportación de cortes con mayor especificidad deviene de avances sustantivos respecto del componente no arancelario de la inserción externa. En contraposición, uno de los principales desafíos que tiene Uruguay es el logro de mejores condiciones arancelarias en los principales mercados compradores. El análisis de las condiciones de acceso al mercado en esta materia da cuenta de las desventajas de Uruguay respecto de sus principales competidores, en especial Australia y Nueva Zelanda. Dados los recientes tratados de libre comercio ratificados por esos países, y el proceso de reducción gradual de aranceles, la brecha arancelaria será aún mayor en los próximos años. De allí que iniciativas como el TLC entre MERCOSUR y la UE –aún no ratificado–, y las recientes intenciones de Uruguay de establecer un acuerdo con China e incorporarse al Acuerdo Transpacífico (CPTPP, por sus siglas en inglés), son auspiciosas para la cadena de carne bovina. De ratificarse el TLC con la UE, se eliminarían los aranceles a la Cuota Hilton y se obtendría una nueva cuota de calidad con arancel reducido. Asimismo, los beneficios de un posible acuerdo con China son evidentes para el complejo cárnico, dado que ese país es el destino de más de la mitad del total de carne bovina exportada por Uruguay. Por último, la incorporación al CPTPP implicaría mejorar las condiciones de acceso a un mercado que consume un quinto del volumen de carne bovina demandado a nivel mundial.

## AGRADECIMIENTOS

Este artículo incorpora los resultados de mi tesis de maestría en Historia Económica. Quiero agradecer a los tutores de tesis, Jorge Álvarez Scanniello y José Bervejillo, así como

a Álvaro Pereira Ramela, por la lectura atenta y los aportes recibidos. Finalmente, agradezco a los revisores anónimos y al consejo editorial de *Historia Agraria* por sus comentarios y sugerencias.

## REFERENCIAS

- BERVEJILLO, José (2015). Uruguay's Beef Industry: An Assessment of WTO Disciplines on Market Access in Agriculture. *Norwegian Institute of International Affairs (NUPI), Working Paper*, (847). <http://hdl.handle.net/11250/283631>
- BISANG, Roberto (2003). Estudios sobre el sector alimentario. Componente B: Redes agroalimentarias. Tramas. B.1 Las tramas de carnes bovinas en Argentina. Oficina de la Cepal en Buenos Aires. Secretaría de Política Económica. Ministerio de Economía de la Nación.
- BISANG, Roberto, ROBERT, Sergio, SANTANGELO, Federico & ALBORNOZ, Ignacio (2008). *Estructura de la oferta de carnes bovinas en la Argentina: Actualidad y evolución reciente*. Buenos Aires: Instituto de Promoción de la Carne Vacuna Argentina.
- COMPÉS, Raúl, GARCÍA ÁLVAREZ-COQUE, José María & REIG, Ernest (2001). *Agricultura, comercio y alimentación: La OMC y las negociaciones comerciales multilaterales*. Madrid: Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.
- DIRECCIÓN DE ESTADÍSTICAS AGROPECUARIAS (DIEA), Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca de Uruguay (1997-2016). Anuarios estadísticos. Montevideo: DIEA.
- DURÁN, José E. & ÁLVAREZ, Mariano (2008). Indicadores de comercio exterior y política comercial: Mediciones de posición y dinamismo comercial. *Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), Documento de proyecto*. [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/3690/S2008794\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/3690/S2008794_es.pdf)
- ERRECART, Valeria (2015). Análisis del mercado mundial de carnes. San Martín: Escuela de Economía y Negocios, Universidad Nacional de San Martín. [https://www.unsam.edu.ar/escuelas/economia/economia\\_regional/CERE%20-%20Mayo%20-%202015.pdf](https://www.unsam.edu.ar/escuelas/economia/economia_regional/CERE%20-%20Mayo%20-%202015.pdf)
- FLORES, Manuel (2013). Mercado mundial y cadena de valor de la carne bovina. *Núcleo de Estudios Sociales Agrarios (NESAs) de la Universidad de la República, Documento de Trabajo*, (90). <https://www.colibri.udelar.edu.uy/jspui/bitstream/20.500.12008/4596/1/DT%20S%202013%2090.pdf>
- GENERAL AGREEMENT ON TARIFFS AND TRADE (GATT) (1987). The International Markets for Meat 1986/87. Genève: GATT. [https://www.wto.org/gatt\\_docs/English/SULPDF/91260156.pdf](https://www.wto.org/gatt_docs/English/SULPDF/91260156.pdf)
- GEREFFI, Gary & LEE, Joonkoo (2009). A Global Value Chain Approach to Food Safety and Quality. *Global Health Diplomacy for Chronic Disease Prevention Working Paper*

- Series*. <https://gvcc.duke.edu/cggclisting/a-global-value-chain-approach-to-food-safety-and-quality-standards/>
- GUARDIA, Virginia, FIGURINA, Guillermo & ROBAINA, Ricardo (2004). Productos comerciales de la faena y desosado del ganado vacuno. *Instituto Nacional de Carnes (INAC), Serie Técnica, (33)*. [https://www.inac.uy/innovaportal/file/10810/1/productos\\_comerciales.pdf](https://www.inac.uy/innovaportal/file/10810/1/productos_comerciales.pdf)
- INSTITUTO NACIONAL DE CARNES (INAC) (1981). Situación de los principales mercados exportadores e importadores de carne bovina en 1981. Montevideo: INAC.
- INSTITUTO NACIONAL DE CARNES (INAC) (1982). Mercado internacional. *Documento de trabajo, (7)*.
- INSTITUTO NACIONAL DE CARNES (INAC) (1984). Uruguay: Producción y comercialización de ganado y carnes. *Documento de trabajo, (10)*.
- INSTITUTO NACIONAL DE CARNES (INAC) (1986). Uruguay: Producción y comercialización de ganado y carnes. *Documento de trabajo, (13)*.
- INSTITUTO NACIONAL DE CARNES (INAC) (1991). Uruguay: Producción y comercialización de ganado y carnes *Documento de trabajo, (16)*.
- INSTITUTO NACIONAL DE CARNES (INAC) (1980-2005). Anuario Estadístico: Existencias, Faena y Exportación.
- INSTITUTO NACIONAL DE CARNES (INAC) (2006-2016). Anuario Estadístico: Selección de estadísticas anuales sobre Stock, Faena, Precios, Mercado Interno y Exportación. <https://www.inac.uy/innovaportal/v/6754/17/innova.front/informes-estadisticos>
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (INE) (2011-2015). Anuario estadístico. <https://www.ine.gub.uy/anuario-estadistico>
- LÓPEZ ACOSTA, Luciana (2004). *La innovación tecnológica e institucional en la cadena de carne bovina uruguaya y su potencial para incrementar la competitividad internacional del sector*. Tesis de grado. Montevideo: Universidad de la República. <http://biblioteca.fcea.edu.uy/monografias/2004/M-CD2721.pdf>
- ORDEIX, Mercedes & FERREIRA, Gustavo (2001). Competitividad y coordinación en la cadena de carne bovina. *INIA Tacuarembó, Serie Actividades de Difusión, (277)*. <http://www.inia.org.uy/publicaciones/documentos/tb/ad/2002/informe-4.pdf>
- ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA ALIMENTACIÓN Y LA AGRICULTURA (FAO) (1983). El nuevo proteccionismo y los intentos de liberalizar el comercio agrícola. *Estudio FAO: Desarrollo económico y social, (27)*.
- ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA ALIMENTACIÓN Y LA AGRICULTURA (FAO) (1985). Legislación relativa al comercio internacional de la carne de ganado bovino. *Estudio legislativo, (36)*. <http://www.fao.org/3/ak472S/ak472S.pdf>
- ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA ALIMENTACIÓN Y LA AGRICULTURA (FAO) (2017). El trato de la agricultura en los acuerdos comerciales regionales. *Notas de orientación sobre política comercial, (29)*. <http://www.fao.org/3/a-i8010s.pdf>

- PÉREZ ARRARTE, Carlos (1993). *La industria frigorífica tras la reconversión productiva*. Montevideo: Fundación de Cultura Universitaria.
- REARDON, Thomas, CODRON, Jean-Marie, BUSCH, Lawrence, BINGEN, James & HARRIS, Craig (2001). Global Change in Agrifood Grades and Standards: Agribusiness Strategic Responses in Developing Countries. *The International Food and Agribusiness Management Review*, 2 (3-4), 421-435.
- REY, María José (2021). La reconfiguración del sector agroalimentario y el mercado internacional de la carne bovina durante la segunda globalización. *FCS-PHES, Documentos de Trabajo*, (63). <https://www.colibri.udelar.edu.uy/jspui/handle/20.500.12008/26926>
- REY, María José (2022). *La reconfiguración de la industria frigorífica en Uruguay, 1980-2015*. *Tiempo & Economía*, 9 (1). <https://revistas.utadeo.edu.co/index.php/TyE/article/view/1725>
- SANTAMARÍA, Alejandro (2015). Análisis de la comercialización de carnes vacunas. Universidad Católica de Argentina. <https://repositorio.uca.edu.ar/handle/123456789/307>
- SCANNEL, Michael & WOLFF, Christiane (2008). Consecuencias del uso de los estándares privados en el comercio internacional de animales y productos de origen animal. *76ª Sesión General. Comité Internacional de la Organización Mundial de Sanidad Animal (OIE)*. Paris, 25-30 de mayo. <https://silo.tips/download/consecuencias-del-uso-de-los-estandares-privados-en-el-comercio-internacional-de>
- UNIONES AGRARIAS (2012). 50 años de Política Agrícola Común: Historia, evolución y futuro de la PAC. [www.unionsagrarias.org](http://www.unionsagrarias.org)
- UNITED STATES DEPARTMENT OF AGRICULTURE (USDA) Foreign Agriculture Service (2001). Livestock and Poultry: World Markets and Trade. <https://www.fas.usda.gov/data/livestock-and-poultry-world-markets-and-trade>
- UNITED STATES DEPARTMENT OF AGRICULTURE (USDA) Foreign Agriculture Service (2009). Livestock and Poultry: World Markets and Trade. <https://www.fas.usda.gov/data/livestock-and-poultry-world-markets-and-trade>
- UNITED STATES DEPARTMENT OF AGRICULTURE (USDA) Foreign Agriculture Service (2016). A Review of U.S. Tariff Rate Quotas for Beef Imports. <https://www.fas.usda.gov/data/livestock-and-poultry-world-markets-and-trade>
- UNITED STATES DEPARTMENT OF AGRICULTURE (USDA) Foreign Agriculture Service (2017). Livestock and Poultry: World Markets and Trade. <https://www.fas.usda.gov/data/livestock-and-poultry-world-markets-and-trade>
- UNITED STATES INTERNATIONAL TRADE COMMISSION (USITC) (2008). Global Beef Trade: Effect of Animal Health, Sanitary, Food Safety, and Other Measures on U.S. Beef Exports. <https://www.usitc.gov/publications/332/pub4033.pdf>

URUGUAY XXI (2017a). Nomenclatura Común del Mercosur (NCM): Estructurada a 10 dígitos y su correspondiente régimen arancelario. <https://www.uruguayxxi.gub.uy/es/centro-informacion/>

URUGUAY XXI (2017b). Aranceles pagados por exportaciones de Uruguay. <https://www.uruguayxxi.gub.uy/es/centro-informacion/articulo/aranceles-pagados-por-exportaciones-de-uruguay/>

URUGUAY XXI (2020). Informe sectorial: Agronegocios. <https://www.uruguayxxi.gub.uy/uploads/informacion/38e9164aa995240bac0a959e37a8c16b438da067.pdf>